

# Roční zpráva o zpracování a ochraně osobních údajů-GDPR rok 2025

## I. Platné základních povinnosti úřadu dle Nařízení EU 679/2016 a zákona č.110/2019 Sb.

1. Jmenování Pověřence pro ochranu osobních údajů
2. Zaslání informace o jmenování Pověřence na Úřad pro ochranu osobních údajů
3. Zveřejnění Pověřence na svých internetových stránkách
4. Zpracování dokumentace GDPR, zejména Záznamů o provedení činnosti a vnitřní směrnice o ochraně osobních údajů
5. Seznámení osob zpracovávající údaje s povinnostmi při práci s osobními údaji
6. Doplnění smluv s externími subjekty zpracovávající osobní údaje o doložku, že tyto údaje zpracovávají v souladu s GDPR
7. Přijetí vnitřních opatření k přístupu a zpracování osobních údajů jako např. zabezpečení přístupů do výpočetní techniky a zabezpečení prostorů, kde jsou dokumenty s osobními údaji ukládány.
8. Doporučený postup k řešení žádostí v souvislosti se svobodným přístupem k informacím.
9. V případě využití kamerových systémů dodržovat zásady jejich použití. Zpřísnění od dubna 2024.

## II. Řešení bezpečnostních incidentů za hodnocené období v úřadě

**V hodnoceném období nebyly na úřadě řešeny žádné bezpečnostní incidenty.**

## III. Změny v legislativě

**V platnosti i nadále zůstává:**

Nařízení EU 679/2016 - GDPR

Český zákon č. 110/2019 Sb. O zpracování osobních údajů

## Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2025

### Předseda úřadu: Mgr. Jiří Kaucký

„Stále zřetelněji se ukazuje, že výkon dozoru a ukládání sankcí nemohou být jedinými nástroji účinné ochrany soukromí, ale že stejně důležitou roli hraje prevence, metodická podpora a systematické vzdělávání všech, kteří s osobními údaji pracují, stejně jako těch, o jejichž osobní údaje se jedná.“

### Podněty a stížnosti

Rok 2025 byl v oblasti agendy podnětů a stížností zcela mimořádný a znamenal **bezprecedentní nárůst počtu došlých podání**. Úřad v tomto roce obdržel celkem **3 854 podnětů a stížností**, což představuje **meziroční nárůst o více než 68 %** oproti roku 2024 a zároveň nejvyšší hodnotu od účinnosti obecného nařízení. Z uvedeného počtu tvořily **stížnosti 2 514 případů, podněty pak 1 340 případů**.

**Stížnosti na blokaci účtů na sociálních sítích:** V roce 2025 se stěžovatelé opakovaně obraceli na Úřad se stížnostmi, v nichž namítali neoprávněnou blokaci jejich účtu vedeného na sociální síti spojenou se ztrátou přístupu k jejich osobním údajům (fotografiím, audiovizuálním záznamům apod.)

**Zpracování osobních údajů ve školství:** V roce 2025 narostl počet stížností týkajících se zpracování osobních údajů školami v souvislosti s konáním tzv. případových konferencí. Stěžovatelé – zákonní zástupci dětí obvykle namítali předání jejich osobních údajů a údajů dětí osobám přítomným na takovém typu setkání, například zřizovateli školy, facilitátorovi nebo moderátorovi. Tento typ stížností je obvykle důsledkem sporu mezi školou a zákonnými zástupci v přístupu k dítěti. Úřad se při svých šetřeních zaměřuje zejména na to, zda školy disponují pro zpřístupnění osobních údajů zainteresovaných osob právním důvodem dle GDPR a jak plní svou informační povinnost.

**Stížnosti na zaměstnavatele:** V roce 2025 Úřad obdržel řadu stížností uchazečů o zaměstnání směřujících proti potenciálnímu zaměstnavateli. Stížnosti se týkají shromáždění a dalšího využití jejich osobních údajů získaných od předchozích zaměstnavatelů, především ve smyslu získávání referencí o těchto žadatelích. Je třeba uvést, že dle § 30 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, smí zaměstnavatel v souvislosti s jednáním před vznikem pracovního poměru vyžadovat od fyzické osoby, která se u něj uchází o práci, nebo od jiných osob, jen údaje, které bezprostředně souvisejí s uzavřením pracovní smlouvy. Dle čl. 6 odst. 1 písm. b) GDPR je správce oprávněn zpracovávat osobní údaje subjektu údajů bez jeho souhlasu, je-li to nezbytné pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost subjektu údajů.

**Počet podnětů a stížností 3854**

**Počet stížností 2514**

zahájeno šetření 2514

**Počet podnětů (včetně postoupení 1340**

**od orgánů veřejné moci)**

zahájeno šetření 334

**Vyřízeno podnětů a stížností 1777**

V roce 2025 Úřad zaznamenal 392 ohlášení porušení zabezpečení osobních údajů dle čl.33 GDPR. Nejčastější příčinou těchto porušení byla nedbalost, tedy neúmyslné jednání konkrétních zainteresovaných osob. Jednalo se např. o zpřístupnění údajů neoprávněným příjemcům rozesláním e-mailových zpráv na nesprávné elektronické adresy.

Druhou nejčastější příčinou porušení zabezpečení osobních údajů byly v roce 2025 kybernetické útoky. Jednalo se zejména o neoprávněné přístupy útočníků k osobním údajům v informačních systémech, k němuž došlo prostřednictvím phishingových útoků.

Nezanedbatelná část doručených ohlášení se týkala porušení ochrany osobních údajů, k nimž došlo v důsledku úmyslného jednání zaměstnanců správce, případně zainteresovaných osob veřejného i soukromého sektoru. Jednalo se např. o neoprávněné přístupy do informačního systému správce, neoprávněné nahlížení do zdravotní dokumentace nebo ztrát dokumentů s osobními údaji osob.

**Odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.** Podle ustálené judikatury vyplývá, že povinný subjekt je podle zákona č. 106/1999 Sb. povinen poskytovat pouze takové informace, které v okamžiku doručení žádosti reálně existují a jimiž je povinen disponovat. Skutečnost, že povinný subjekt požadovanými informacemi nedisponuje a současně ani není povinen disponovat, je objektivním důvodem znemožňujícím vyhovění žádosti.

Zákon přitom rozlišuje dvě situace, které postihují odlišné skutkové okolnosti. V prvním případě se žadatel domnívá, že určitá informace existuje, ačkoliv tomu tak reálně není. Jedná se tedy o žádost, jejímž předmětem je neexistující informace vymezená v ustanovení § 11b zákona č. 106/1999 Sb.

V druhém případě se žadatel domáhá vytvoření či obstarání nových informací (například v podobě právní analýzy či analýzy dat shromážděných v rámci rozhodovací činnosti povinného subjektu), a to v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

V obou popsanych případech je na místě žádost odmítnout s vhodným odůvodněním.

Zdroj: Výroční zpráva 2025 ÚOOÚ