



# MĚSTSKÝ ÚŘAD HORAŽĎOVICE

Mírové náměstí 1, 341 01 Horažďovice

**Odbor životního prostředí**

Naše č.j.: MH/02656/2024  
Spisová značka: MH/17100/2022

Vyřizuje: Ing. Martin Škoda  
Telefon: 371 430 548  
E-mail: skoda@muhorazdovice.cz

Datum: 20.2.2024

## OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Městský úřad Horažďovice, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o návrhu opatření obecné povahy podle § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů posoudil návrh na změnu vyznačení ochranného pásma vodního zdroje, který dne 12.12.2022 podalo

**Město Nalžovské Hory, IČO 00255866, Stříbrné Hory č.p. 104, Nalžovské Hory, 341 01 Horažďovice**

a na základě tohoto posouzení pro vodní zdroj

**vrt HJ 1 na parcele č. 109/9 v k.ú. Krutěnice, jež je součástí vodovodu Ústaleč, města Nalžovské Hory**

### I. Mění vyznačení ochranného pásma I. stupně vrtu HJ 1, Krutěnice

podle ustanovení § 30 vodního zákona ust. § 171 a nás. správního řádu a vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška 137/1999 Sb.“) za účelem ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdroje podzemní vody

#### údaje o místě:

kraj:	Plzeňský
obec:	Nalžovské Hory, Krutěnice
katastrální území:	Krutěnice
pozemky:	parc. č. 109/1 (trvalý travní porost), parc. č. 109/9 (trvalý travní porost) v katastrálním území Krutěnice
č.h.p.:	1-08-01-0980-0-00, Sedlečkovský potok
hydrogeologický rajón:	6310 Krystalinikum v povodí H. Vltavy a Úhlavy
přímé určení polohy záměru (JTSK):	Ochranné pásmo I. stupně – dle geometrického plánu X = 1119663.87, Y = 821268.10 X = 1119699.32, Y = 821249.57 X = 1119682.41, Y = 821303.55 X = 1119717.86, Y = 821285.02

#### **takto:**

- 1) **Ruší se část výroku rozhodnutí** Okresního národního výboru v Klatovech, ze dne 21. června 1985, sp. zn. VLHZ 673/35-85 Bu, pro PHO I. stupně,  
*..... Vrt - čtverec 40 x 40 m je oplocen. Pásma jsou vyznačena tabulkami, ....*
- 2) **a nahrazuje se textem**  
*..... Vrt – čtverec 40 x 40 m není oplocen. Pásma jsou vyznačena tabulkami, .....*

(pozn. Rozsah stávajících ochranných pásem vodních zdrojů je nezměněn a podmínky hospodaření v nich se nemění.)

### **Odůvodnění:**

Dne 12.12.2022 podal navrhovatel – Město Nalžovské Hory, IČ 00255866, návrh na změnu vyznačení ochranného pásma vodního zdroje – vrtu HJ 1 v k.ú. Krutěnice. Tímto dnem bylo zahájeno řízení o návrhu opatření obecné povahy.

Návrh podalo Město Nalžovské Hory na základě práva odebírat vodu z vodního zdroje vrtu HJ 1 na pozemku č. 109/9 v k.ú. Krutěnice, dle § 30 vodního zákona,

Vodní zdroj – vrt HJ 1 byl stavebně povolen v roce 1978 a má platná ochranná pásma vodního zdroje I. a II. stupně z roku 1985.

Změna spočívá pouze ve skutečnosti, že I. OPVZ vrtu HJ 1 již nebude oploceno a nadále zůstane opatřeno výstražnými cedulemi.

Vodní zákon ochranná pásma I. stupně u zdrojů podzemní vody definuje jako „souvislé území s minimální vzdáleností hranice jeho vymezení 10 m od odběrného zařízení, kde je zakázán vstup a vjezd“.

Ochranné pásmo I. stupně vrtu HJ 1 je souvislé území o rozměrech 40 x 40 m tvaru čtverce s vrtem HJ 1 uprostřed, což splňuje požadavky dané vodním zákonem. Povinnost oplocení ochranného pásma I. stupně ve vodním zákoně stanovena není a taktéž není povinnost oplocení uvedena ani ve vyhlášce 137/1999 Sb.

Ochranné pásmo I. stupně vrtu HJ 1 bude nadále v terénu vyznačeno čtyřmi výstražnými tabulkami s textem „VODNÍ ZDROJ; OCHRANNÉ PÁSMO I. STUPNĚ; NEPOVOLANÝM VSTUP ZAKÁZÁN“ umístěnými na každé straně čtverce.

Přímou několikastupňovou ochranu vrtu HJ 1 zajišťují stavební úpravy popsané v písemném vyjádření osoby s odbornou způsobilostí Ing. Františka Matyáše, autorizovaného inženýra pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství k vrtu HJ 1 kde je uvedeno, že zhlaví vrtu je provedeno v souladu s ČSN 755115

- 1) „úprava zhlaví vrtané studny v záplavovém území“ tzn., že vnější plášť studny tvoří zemínový hutněný kuželový násyp do výšky cca 1,5 m nad upravený terén, utěsněný proti vnikání povrchové vody,
- 2) Betonová manipulační komora vrtu o půdorysných rozměrech cca 2 x 2 m, ve stropě komory je
- 3) voděvzdorný přístupový litinový poklop, zajištěný zámkem proti vstupu nepovolaných osob.
- 4) zabezpečení ocelovou zárubnicí profilu 219 mm, převyšující okolní terén o 70 cm, která je do hloubky 3,50 m pod terén utěsněna jílem.
- 5) Dále je vrt HJ 1 chráněn vyhlášeným I. a II. ochranným pásmem vodního zdroje.
- 6) Další nástroje kontroly hospodaření jako jsou: „Kontrola podmíněnosti – Cross Compliance“ nařízení vlády č. 48/2017 Sb., Směrnice Rady č. 91/676/EHS o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů, Směrnice Rady č. 80/68/EHS o ochraně podzemních vod před znečišťováním některými nebezpečnými látkami, Nařízení vlády č. 262/2012 o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, Vyhláška 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, atd.

Stávající ochranné pásmo I. stupně vrtu HJ 1 o rozměrech 40 x 40 m se nachází v k.ú. Krutěnice na pozemcích p.č. 109/9 vlastníka Města Nalžovské Hory a na pozemku č. 109/1 manželů Ing. Petra a Ing. Libuše Poskočilových, č.p. 9, 28601 Krchleby, kteří v roce 2012 nabyli pozemek č. 109/1 s již vybudovaným vrtem HJ 1 a vyhlášenými pásmy vodních zdrojů.

Oba pozemky mají druh pozemku trvalý travní porost. Jedná se o velmi málo produkční půdy, nevhodné pro zatrávnění, zalesnění a ke stavbě nádrží (zdroj: [www.cuzk](http://www.cuzk)).

Vodoprávní úřad MěÚ v Horažďovicích vydal Městu Nalžovské Hory rozhodnutí k odběru podzemních vod č.j. MH/06228/2019, ze dne 10.7.2019 v množství max. 8 000 m<sup>3</sup>/rok pro zásobování obyvatelstva sídla Ústaleč pitnou vodou. (§ 30 odst. 1 vodního zákona: *K ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou s průměrným odběrem více než 10 000 m<sup>3</sup> za rok a zdrojů podzemní vody pro výrobu balené kojenecké vody nebo pramenité vody stanoví vodoprávní úřad ochranná pásma opatřením obecné povahy. Vyžadují-li to závažné okolnosti, může vodoprávní úřad stanovit ochranná pásma i pro vodní zdroje s nižší kapacitou, než je uvedeno v první větě. Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit, popřípadě je zrušit. Stanovení ochranných pásem je vždy veřejným zájmem*). Zde se ochranné pásmo nemění a ani neruší.

Hydrogeologický průzkum v Ústaleči pro vrt HJ 1 provedl národní podnik Stavební geologie, Praha, v říjnu 1973, odpovědný pracovník Pg. Ivo Stočes. O hydrogeologickém průzkumu byla vypracována podrobná zpráva pod č. úkolu 57269-13 KH. *Vrt HJ 1 byl do hloubky 5 m hlouben profilem 305 mm, od 5 do 17 m profilem 267 mm a dále až do konečné hloubky 29 m profilem 245 mm. Ocelová zárubnice profilu 219 mm, převyšující okolní terén o 70 cm, je perforována v hloubce 5,00 – 26,00 m. Do hloubky 3,50 m je vrt utěsněn jílem, od hl. 3,5 m do hl. 4,00 m je vrstva křemitého písku a dále až do dna je zárubnice obsypána kačírskem zrnitosti 6 – 13 mm. Čerpací zkoušky ověřily vydatnost 2,09 l/s při snížení hladiny na 12,52 m od okraje zárubnice.*

Stavební povolení č.j. 238/78, ze dne 3.4.1978, vydal na vrt HJ 1 odbor VLHZ ONV Klatovy (citováno ve vyhodnocení akce Z). Kolaudační rozhodnutí odboru VLHZ ONV Klatovy bylo vydáno dne 24.11.1980, pod č.j. VLHZ 1860/80-235.

Ochranná pásma vodních zdrojů vodovodu Ústaleč byla vyhlášena rozhodnutím odboru VLHZ ONV Klatovy č.j. VLHZ673/34-85, ze dne 21.6.1985. Pro OPVZ I. a II. stupně pro vodní zdroje vodovodu Ústaleč, ve správě ZVaK Plzeň, podle předložené a projednané dokumentace. „*Pro OPVZ byly stanoveny v souladu se směrnici č. 51 o základních hygienických zásadách pro stanovení, vymezení a využívání ochranných pásem vodních zdrojů tyto podmínky: 1) OPVZ I. stupně – pramenní jímka č.1 čtverec o straně 23 x 23 m, jímka č.2 a 3 čtverec 50 x 50 m. Vrt – čtverec 40 x 40 m je oplocen. Pásma jsou vyznačena tabulkami, terén pásem vyrovnán, u vrtu provedeno vyčištění vodoteče. 2) OPVZ II. stupně – gravitační stanoviště v lese, vrt na louce, kde není prováděno intenzivní hospodaření. OPVZ I. a II. stupně pro vodní zdroj vodovodu Ústaleč v tomto rozsahu: Jímací území gravitačních zdrojů pro obec Ústaleč se nachází jihozápadně od středu obce ve vzdálenosti cca 1200 m, jímací území leží v nadmořské výšce 660 m na úbočí kopce Vidhošť 759 m.n.m. Vrtaná studna je vybudována jižněji od obce cca 600 m v blízkosti rybníka Drašovec.; Vzhledem k tomu, že návrh OPVZ byl zpracován a doložen ve smyslu příslušných předpisů a účastníci řízení souhlasí s jeho rozsahem, bylo rozhodnuto jak uvedeno“.*

Oplocení vrtu HJ 1 bylo provedeno dle projektové dokumentace z roku 1978 ve tvaru šestiúhelníka. Oplocení se nacházelo na parcelách č. 109/9 a 109/1 v k.ú. Krutěnice. V současnosti je oplocení tvořeno betonovými sloupy a vjezdovou branou a to vše bez pletiva. Na parcele č.109/1 vlastníků Ing. Petra Poskočila a Ing. Libuše Poskočilové byly betonové sloupy oplocení odcizeny (zřetelně jsou vidět ještě na letecké mapě z roku 2018). Bez odcizených sloupů není možné původní oplocení udržovat.

Dne 10.5.2021 proběhlo na základě podnětu Města Nalžovské Hory místní šetření za účasti starosty Města Nalžovské Hory pana Ing. Hlaváče, spoluvlastníka pozemku p.č. 109/1 v k.ú. Krutěnice pana Ing. Petra Poskočila a zástupce provozovatele vodovodu společnosti AQUAŠUMAVA s.r.o. pana Ing. Kasalického. Byla zde dohodnuta poloha nového oplocení již vyhlášeného I. ochranného pásma vodního zdroje z roku 1985, a to tak, že dvě strany čtverce 40 x 40 m budou rovnoběžné se společnou hranicí pozemků 109/9 a 109/1 (stvrzeno podpisy všech zúčastněných na grafické situaci ochranného pásma).

Dne 26.5.2021 byla vodoprávním úřadem MěÚ Horažďovice provedena kontrola města Nalžovské Hory ve věci dodržování povinností spojených s ochranným pásmem vodního zdroje HJ 1, který je součástí vodovodu Ústaleč. O kontrole byl sepsán protokol č.j. MH/07698/2021.

Příkazem vodoprávního úřadu MěÚ Horažďovice ze dne 15.6.2021 pod č.j. MH/08638/2021 bylo městu Nalžovské Hory uloženo provést, po získání potřebných povolení k výstavbě, oplocení I. pásma ochrany vodního zdroje vrtu HJ 1 - tvaru čtverce o stranách 40 x 40 m, do 15.7.2022.

Město Nalžovské Hory v zastoupení společností Aquašumava s.r.o., IČ 64832911, doručilo dne 28.6.2022 vodoprávnímu úřadu zpracovanou projektovou dokumentaci na oplocení ochranného pásma vodního zdroje HJ 1 Krutěnice, včetně kladných stanovisek k akci. V dopise uvádí, že se jim opakovaně nepodařilo obdržet, pro stavební řízení důležité, souhlasné stanovisko se stavbou oplocení od vlastníků pozemku č. 109/1 v k.ú. Krutěnice Ing. Petra Poskočila a Ing. Libuše Poskočilové, č.p. 9, 28601 Krchleby, kteří požadují vypořádání majetkových vztahů, ale bez jejich konkretizace. (§ 30, odst. 11, vodního zákona říká: „*Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům ... pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout ... oprávnění (§ 8) k odběru vody z vodního zdroje .... Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud*“.)

Dne 12.12.2022 podalo město Nalžovské Hory návrh na změnu vyznačení ochranného pásma vodního zdroje opatřením obecné povahy, spočívající v ponechání stávajících cedulí vyznačujících I. OPVZ.

V rámci autoremedury obnovil vodoprávní úřad řízení o příkazu, a rozhodnutím č.j. MH/00083/2024 ze dne 08.01.2024 přiznal odkladný účinek příkazu ohledně oplocení I. OPVZ a jeho zrušení.

Za prokázaný přestupek neprovádění údržby oplocení 1.OPVZ byla městu Nalžovské Hory uložena speciálním stavebním úřadem, kterým je vodoprávní úřad, pokuta pod č.j. MH/12894/2023 ze dne 25.8.2023

Návrh byl doložen doklady dle vyhlášky č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů:

## § 2

*Podklady pro rozhodnutí o stanovení či změně ochranných pásem zahrnují zejména*

*a) popisné a technické údaje o vodním zdroji a odběru vody z něho, s přihlédnutím k tomu, zda parametry surové vody užívané k úpravě na vodu pitnou odpovídají požadavkům vyplývajícím z příslušné technické normy, a jejich vývoji, povolení k odběru vody z tohoto vodního zdroje,*

- zde se neřeší. Řešeno ve stavebním povolení vrtu HJ 1 č.j. 238/78, ze dne 3.4.1978 a v rozhodnutí k odběru podzemních vod č.j. MH/06228/2019, ze dne 10.7.2019.

*b) charakteristiku území navrhovaných ochranných pásem ve vztahu k hydrologickému povodí nebo hydrogeologickému rajónu vodního zdroje zahrnující:*

- 1. geomorfologické poměry,*
- 2. meteorologické a klimatické poměry,*
- 3. hydrografické a hydrologické poměry,*
- 4. pedologické poměry,*
- 5. geologické a hydrogeologické poměry,*
- 6. údaje o ochranných pásmech přírodních léčivých zdrojů, zvláště chráněných územích a ostatních územích chráněných podle zvláštních předpisů o ochraně přírody a krajiny, chráněných oblastí přirozené akumulace vod, chráněných ložiskových územích, ochranných pásmech vodních zdrojů, ochranných pásmech k ochraně vodohospodářských děl, například pozorovacích objektů podzemních vod a pramenů,*

- zde se neřeší. Rozsah stávajících platných ochranných pásem vodního zdroje se nemění.

*c) analýzu rizik ohrožení vydatností, jakostí nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje zahrnující údaje o:*

- 1. ohrožení vodního zdroje vlivem přírodních poměrů,*

2. množství a jakosti podzemních a povrchových vod, které se nacházejí v blízkosti vodního zdroje a mohou ovlivnit jeho vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost,
3. odběrech vody, nakládání s vodami včetně povolení k nakládání s vodami, které mohou ovlivnit přirozené hydrologické poměry vodního zdroje,
4. charakteristice zástavby a hospodářského využívání území,
5. bodových a plošných zdrojích znečištění a z nich vyplývající možnosti vlivů na jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, jakož i činnostech, které mohou ohrozit jeho vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost,

- zde se neřeší. Řešeno ve stavebním povolení vrtu HJ 1 č.j. 238/78, ze dne 3.4.1978 a v rozhodnutí k odběru podzemních vod č.j. MH/06228/2019, ze dne 10.7.2019. Rozsah stávajících platných ochranných pásem vodního zdroje se nemění. Vrt HJ 1 je situován ve volné krajině bez přilehlé zástavby.

d) návrh stanovení ochranných pásem a jeho zdůvodnění obsahující:

1. zakres a popis ochranných pásem na kopii katastrální mapy včetně návrhu jejich vyznačení v terénu,

- rozsah a velikost ochranného pásma vodního zdroje vrtu HJ 1 zůstává stále stejná, tj. čtverec o stranách 40 x 40 m s vrtem uprostřed a bude nadále v terénu vyznačeno čtyřmi výstražnými tabulkami s textem „ VODNÍ ZDROJ; OCHRANNÉ PÁSMO I. STUPNĚ; NEPOVOLANÝM VSTUP ZAKÁZÁN“ umístěnými na každé straně čtverce.

2. parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí pro území ochranných pásem včetně uvedení jejich vlastníků nebo osob s právem hospodaření podle zvláštních předpisů; v případě, že návrh stanovení ochranných pásem se týká pouze částí pozemků evidovaných v katastru nemovitostí jako parcely, i geometrický plán těchto pozemků pro vyznačení věcného břemene k části pozemku,

Pozemek p.č. 109/9 vlastníka Města Nalžovské Hory, IČO 00255866, Stříbrné Hory č.p. 104, Nalžovské Hory, 341 01 Horažďovice

Pozemek p.č. 109/1 manželů Ing. Petra a Ing. Libuše Poskočilových, č.p. 9, 28601 Krchleby

Oba pozemky se nachází v k.ú. Krutěnice a jsou druhu pozemku trvalý travní porost

3. návrh a zdůvodnění konkrétních ochranných opatření (technické úpravy, zákazy a omezení činností, omezení užívání nemovitostí) ve vztahu k jednotlivým nemovitostem,

- v platném rozhodnutí o vyhlášení ochranných pásem č.j. VLHZ673/34-85, ze dne 21.6.1985 je uvedeno „ ...vrt na louce, kde není prováděno intenzivní hospodaření“.

4. návrh ověřování účinnosti ochrany vodního zdroje ochrannými pásmy [monitoring jakosti vody a podobně.

- monitoring jakosti odebírané vody sleduje Krajská hygienická stanice, které musí provozovatel vodovodu pravidelně předkládat rozborů pitné vody.

## § 6

(1) Při rozhodování o stanovení nebo změně ochranných pásem vychází vodohospodářský orgán z návrhu, jehož součástí jsou podklady podle § 2, z vyhodnocení podmínek, které mohou ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost vodního zdroje, a z výsledků provedeného řízení.

- vodoprávní úřad vycházel z vyjádření hydrogeologa k návrhu změny vyznačení ochranného pásma vodního zdroje – vrtu HJ 1 nacházejícího se na hranicích pozemků p.č. 109/1 a 109/9 v k.ú. Krutěnice vypracované hydrogeologem panem RNDr. Josefem Krupařem, s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, geologické práce – sanace.

(2) V řízení o stanovení či změně ochranných pásem vodohospodářský orgán posoudí činnosti, na které se vztahují zákazy podle § 19 odst. 4 zákona, vždy:

a) činnosti, při kterých dochází k výrobě, skladování či manipulaci s látkami ohrožujícími jakost nebo zdravotní nezávadnost vod a látkami vykazujícími toxické, karcinogenní, mutagenní nebo teratogenní vlastnosti, především s organohalogenovými, organofosforovými, organocínovými sloučeninami, rtuť a jejími sloučeninami, kadmíem a jeho sloučeninami, minerálními oleji a uhlovodíky, kyanidy, kovy a jejich sloučeninami, biocidy a jejich deriváty, statkovými hnojivy, látkami ovlivňujícími organoleptické vlastnosti vody, persistentními sloučeninami křemíku, neorganickými sloučeninami fosforu a elementárního fosforu, fluoridy, amoniakem a dusitany

b) zásahy, jimiž se narušuje půdní vrstva a zmenšuje mocnost krycích vrstev, zemní práce porušující půdní pokryv, používání trhavin, těžbu, hornickou činnost a provozování zařízení, která mohou ovlivnit režim zvodnělých vrstev.

- výše uvedené činnosti a zásahy se v okolí vrtu HJ 1 neprovádějí. Okolní pozemky nejsou zastavěny, jsou druhu trvalý travní porost, hospodářsky využívány a vedeny jako půdní bloky v registru půdy LPIS.

(3) V rozhodnutí o stanovení nebo změně ochranných pásem vodohospodářský orgán vždy stanoví pro ochranné pásmo prvního, bude-li stanoveno též pro ochranné pásmo druhého stupně, podmínky k ochraně vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje, sledování účinnosti stanoveného způsobu ochrany vodního zdroje, provedení potřebných technických úprav v ochranných pásmech a po projednání s dotčenými orgány státní správy i činnosti, na které se vztahují zákazy a omezení užívání nemovitostí ve smyslu § 19 odst. 4 zákona.

- Podmínky k ochraně vodního zdroje jsou uvedeny v platném rozhodnutí o vyhlášení ochranných pásem č.j. VLHZ673/34-85, ze dne 21.6.1985, kde je uvedeno „...vrt na louce, kde není prováděno intenzivní hospodaření“.

- Pozemky č. 109/9 a 109/1 v k.ú. Krutěnice jsou druhu trvalý travní porost, který bude udržován, minimálně dvakrát ročně sečen a vzniklá organická hmota bude z prostoru I. OPVZ odstraňována. Případné náletové dřeviny budou průběžně mýceny a odklizeny.

*Přílohy, které byly doloženy k žádosti a uveřejněny s návrhem opatření obecné ovahy:*

Vyjádření hydrogeologa k návrhu změny ochranného pásma vodního zdroje – vrtu HJ 1 nacházejícího se na hranicích pozemků p.č. 109/1 a 109/9 v k.ú. Krutěnice vypracované hydrogeologem panem RNDr. Josefem Krupařem, s odbornou způsobilostí v oboru hydrogeologie, geologické práce – sanace, Gekon s.r.o.; „Změna ochranného pásma vodního zdroje – Krutěnice vrt na ppč. 109/9 v k.ú. Krutěnice“ zpracovaná Ing. Igorem Kasalickým, Aquašumava s.r.o.; Stanovisko správce Povodí Vltavy, fotografie stávajícího označení I. OPVZ vrtu HJ 1 v Krutěnicích, koncept geometrického plánu, podepsaný návrh situace pro vypracování GP, snímky z KÚ na dotčené pozemky.

Vodoprávní úřad projednal návrh opatření s dotčenými orgány a vyzval veřejnou vyhláškou dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky.

MěÚ Horažďovice obdržel dne 28.7.2023 datovou zprávou námítky k návrhu opatření obecné povahy od Ing. Libuše Poskočilové, dat. nar. 05.07.1965 a Ing. Petra Poskočila, dat. nar. 20.08.1966, oba trvale bytem č.p. 9, 286 01 Krchleby, v řízení zastoupeni Mgr. Jiřím Mašlejem, advokátem, IČO: 09936319, ČAK č. 19609, se sídlem Říční 456/10, 118 00 Praha 1:

Námítky k návrhu opatření obecné povahy ze dne 27. června 2023, č.j. MH/01959/2023, sp. zn. MH/17100/2022S výše uvedeným Návrhem, v jehož důsledku by mělo dojít ke zrušení povinnosti Města Nalžovské Hory řádně oplotit ochranné pásmo Vodního zdroje, vlastníci nemovitosti zásadním způsobem nesouhlasí, přičemž v souladu s § 172 odst. 5 s.ř. podávají při zachování zákonné lhůty k výše popsanému Návrhu své písemné a níže odůvodněné námítky.

Nepřezkoumatelnost Návrhu. Vlastníci nemovitosti ze všeho nejdříve namítají nepřezkoumatelnost Návrhu. Ačkoliv k vydání opatření obecné povahy dle § 172 s.ř. má v daném případě v souladu s § 30 odst. 1 VodZ pravomoc pouze nadepsaný vodoprávní úřad, z Návrhu vyplývá, že: návrhovatelem má být údajně Město Nalžovské Hory, nikoli nadepsaný vodoprávní úřad, a to údajně na základě oprávnění vodu z Vodního zdroje odebírat; Návrh mělo údajně učinit Město Nalžovské Hory, nikoli nadepsaný vodoprávní úřad; k zahájení řízení o Návrhu mělo údajně dojít již



dne 12. prosince 2022, nikoli zveřejněním Návrhu na úřední desce nadepsaného vodoprávního úřadu dne 29. června 2023. Na základě výše uvedeného není zřejmé, zda se jedná o návrh opatření obecní povahy nadepsaného vodoprávního úřadu či o návrh opatření obecné povahy Města Nalžovské Hory, byť na „hlavičkovém papíře“ nadepsaného vodoprávního úřadu.

Z Návrhu není zřejmé, na základě jakého zákonného ustanovení by mělo být Město Nalžovské Hory oprávněno podat návrh opatření obecné povahy, ať již z titulu jeho oprávnění vodu z Vodního zdroje odebírat či jiného titulu, stejně tak není z Návrhu zřejmé na základě jakého zákonného ustanovení by měl být návrhu opatření obecné povahy Města Nalžovské Hory přiznán účinek zahájení řízení dle § 172 s.ř.

Postup jak nadepsaného vodoprávního úřadu, tak Města Nalžovské Hory, je s ohledem na výše uvedené v rozporu jak s obecnou právní úpravou opatření obecné povahy dle s.ř., tak se zvláštní právní úpravou ochranných pásem vodních zdrojů dle VodZ. Návrh je již z uvedeného důvodu nutné považovat za nepřezkoumatelný, a proto nezákonný. Aktivní legitimace k podání námitek. Vlastníci nemovitosti, resp. Ing. Poskočilová a Ing. Poskočil, uvádí, že jsou spoluvlastníky pozemku parc. č. 109/1, k.ú. Krutěnice, zapsaného na LV č. 198, do něhož zasahuje vymezené ochranné pásmo Vodního zdroje, které je dotčeno Příkazem a Rozhodnutím ONV, jak ostatně výslovně vyplývá též z textu Návrhu.

V souladu s ust. § 172 odst. 5 s.ř. platí, že vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Z uvedeného se podává, že k podání námitek jsou oprávněni vždy vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva k jejich nemovitému majetku mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny.

Vlastníci nemovitosti jsou jakožto vlastníci pozemku parc. č. 109/1, k.ú. Krutěnice, do něhož přímo zasahuje ochranné pásmo Vodního zdroje, posuzovaným Návrhem zcela bezprostředně a přímo dotčeni, a proto je bez dalšího založena jejich aktivní legitimace k podání těchto námitek. V případě, že nadepsaný vodoprávní úřad nebude mít Návrh za nepřezkoumatelný, vlastníci nemovitosti tímto současně nesouhlasí se změnou ochranného pásma Vodního zdroje dle Návrhu, a to z důvodu jeho zjevného rozporu s § 30 odst. 1 VodZ a se zásadami změny ochranných pásem vodních zdrojů zakotvenými v části první vyhlášky č. 137/1999 Sb. Dle věty třetí § 30 odst. 1 VodZ platí, že: „Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit, popřípadě je zrušit“. Zákonodárcem stanovené „závažné důvody“ ke změně ochranného pásma, resp. jejich tvrzení a prokázání, představují zákonnou podmínku vymezenou VodZ pro jakoukoli změnu ochranného pásma vodního zdroje.

Pokud nadepsaný vodoprávní úřad navrhuje změnu ochranného pásma Vodního zdroje spočívající ve zrušení ochranného opatření stanoveného Rozhodnutím ONV (konkrétně zrušení povinnosti oplotit ochranné pásmo), je v souladu s citovaným ustanovením povinen odůvodnit a podložit existenci závažného důvodu pro změnu rozsahu ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje nyní stanovené Rozhodnutím ONV. Vlastníci nemovitosti v té souvislosti namítají, že: nadepsaný vodoprávní úřad jako závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje tvrdí výlučně: „nemožnost získání stavebního povolení pro stavbu nového oplocení I. OPVZ“

nadepsaný vodoprávní úřad jako závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje netvrdí, že by oproti stavu ke dni vydání Rozhodnutí ONV, resp. Příkazu došlo k jakékoli změně posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje (ve smyslu § 1 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb.), která by byla závažným důvodem pro zrušení ochranného opatření stanoveného Rozhodnutím ONV spočívající ve zrušení povinnosti ochranné pásmo oplotit, aniž by touto změnou došlo ke snížení ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje v rozsahu stanoveném Rozhodnutím ONV. Nadepsaný vodoprávní úřad pouze tvrdí, že rozsahu ochrany stanovené Rozhodnutím ONV nemá Město Nalžovské Hory údajně možnost dosáhnout.

*Protože nadepsaný vodoprávní úřadem tvrzený závažný důvod není závažným důvodem pro změnu ochranného pásma ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ a jiný závažný důvod v Návrhu nadepsaný vodoprávní úřad netvrdil a ani neprokázal je Návrh v rozporu s § 30 odst. 1 VodZ a se zásadami změny ochranných pásem vodních zdrojů zakotvenými v části první vyhlášky č. 137/1999 Sb., a proto nezákonný. Jak již vlastníci nemovitosti uvedli výše, nadepsaný vodoprávní úřad označil jakožto závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje výlučně údajnou nemožnost získání stavebního povolení pro stavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje. Vlastníci nemovitosti v té souvislosti namítají, že: tvrzení, že Město Nalžovské Hory údajně nemá možnost získat stavební povolení pro stavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje, není správné, neboť stavební povolení není v případě stavby oplocení zákonem vyžadováno.*

*i pokud by v případě stavby oplocení bylo zákonem vyžadováno předchozí získání jiného veřejnoprávního či soukromoprávního oprávnění/souhlasu, není tato skutečnost závažným důvodem pro změnu ochranného pásma ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ . Město Nalžovské Hory neprokázalo vážný úmysl uzavřít dohodu s vlastníky nemovitosti o získání práv k pozemku potřebných pro splnění jeho povinnosti provést zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s technickým opatřením stanoveným Rozhodnutím ONV (uložené Příkazem) [viz odst. 41. až 45.]; neuzavření dohody s vlastníky nemovitosti není překážkou pro splnění povinnosti uložené Příkazem, tj. provést zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s technickým opatřením stanoveným Rozhodnutím ONV;*

*Návrh na změnu ochranného pásma vykazuje znaky zneužití pravomoci, neboť je činěn v rozporu s veřejným zájmem výlučně za účelem, aby se Město Nalžovské Hory: vyhnulo pravomocné a vykonatelné povinnosti uložené Příkazem; vyhnulo nařízení exekuce z důvodu nesplnění povinnosti uložené Příkazem; vyhnulo uložení pokuty za přestupek dle § 125 odst. 1 písm. h) VodZ, kterého se navrhovatel již dopustil tím, že neprovedl technické opatření a užíval dotčené pozemky v rozporu s Rozhodnutím ONV. Nesprávnost tvrzení vodoprávního úřadu. Předně vlastníci nemovitosti namítají, že není správné (pravdivé) tvrzení nadepsaného vodoprávního úřadu o údajné „nemožnosti“ získání stavebního povolení pro výstavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje, neboť takové tvrzení nemá oporu ve StavZ.*

*Povinností stavebníka je zajistit vydání stavebního povolení před realizací zamýšleného záměru, ledaže zákon nestanoví jinak (srov. např. § 103 a 104 StavZ). V souladu s § 103 odst. 1 písm. f) bod č. 13 StavZ však platí, že: „Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují [...] stavby a zařízení, a to [...] oplocení“. Pro stavby oplocení nejsou dle § 103 StavZ nastavována limitní omezení, proto sem patří stavby plnící označenou funkci bez ohledu na jejich stavebně technické či materiálové provedení, výšku a umístění. Oplocovat lze takto jak celé pozemky, tak i jejich části. Oprávnění k realizaci stavby oplocení bude proto založeno již právní mocí územního rozhodnutí o umístění stavby nebo právními účinky územního souhlasu.*

*Na základě výše uvedeného vyplývá, že tvrzení nadepsaného vodoprávního úřadu o údajné „nemožnosti“ získání stavebního povolení pro výstavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje není správné (pravdivé), jelikož stavební povolení (ve smyslu § 115 StavZ) není v daném případě vyžadováno a nemá tak oporu ve StavZ. Údajná „nemožnost“ získání stavebního povolení pro výstavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje tak z důvodu nesprávnosti (nepravdivosti) tohoto tvrzení: nemůže být překážkou pro splnění povinnosti uložené Městu Nalžovské Hory pravomocným a vykonatelným Příkazem vybudovat oplocení ochranného pásma Vodního zdroje; nemůže být závažným důvodem pro změnu ochranného pásma ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ. Vzhledem k tomu, že nadepsaný vodoprávní úřad jako závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje tvrdil právě a pouze „nemožnost“ získání stavebního povolení pro výstavbu oplocení, a tento jím tvrzený závažný důvod je s ohledem na výše uvedené zjevně nesprávný (nepravdivý), je Návrh nutné již jen na základě této námitky považovat za nezákonný.*

*Neudělení souhlasu dotčených vlastníků. Ačkoli vlastníci nemovitosti již na základě předchozí námitky zcela zjevně vyvrátili jediný v Návrhu tvrzený důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje, namítají dále, že pokud je za účelem provedení stavby oplocení Město Nalžovské Hory (jakožto stavebník) povino získat souhlas vlastníků pozemků (jakožto dotčených vlastníků), neboť Město Nalžovské Hory není vlastníkem pozemku parc. č. 109/1, k.ú. Krutěnice, a ani není oprávněno ze služebnosti ve vztahu k tomuto pozemku [srov. § 184a StavZ], není ani neudělení takového souhlasu dotčeným vlastníkem závažným důvodem ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ.*



*Ochranná pásma slouží k ochraně vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti zdrojů podzemních nebo povrchových vod využívaných nebo využitelných pro zásobování pitnou vodou. Za účelem této ochrany jsou ti, kteří jsou oprávněni z těchto vodních zdrojů odebírat povinni dle § 30 odst. 10 VodZ provést konkrétní ochranná (technická) opatření,*

*Pokud by ti, kteří jsou oprávněni z daných vodních zdrojů odebírat (v daném případě Město Nalžovské Hory), měli možnost podat návrh na změnu ochranného pásma za účelem zrušení té které povinnosti provést dané ochranné (technické) opatření pokaždé, kdy se jim nepodaří získat souhlas dotčeného vlastníka, byl by zcela popřen smysl a účel institutu ochranných pásem jako takových (tj. nejen účel ochranných pásem vodních zdrojů, ale ochranných pásem přírodních celků, útvarů a zdrojů, jako takových, stejně tak jako ochranných pásem dopravních staveb a technických sítí, či památkových ochranných pásem).*

*Proto dle vlastníků nemovitosti je nutné Návrh nadepsaného vodoprávního úřadu (který je fakticky návrhem Města Nalžovské Hory) považovat za absurdní a v právním státě zcela nepřijatelný, pokud důvodem snížení ochrany Vodního zdroje má být pouze a právě nesplnění povinnosti uložené Městu Nalžovské Hory Příkazem provést dané ochranné (technické) opatření. Nadto, pokud pro nesplnění Příkazem uložené povinnosti Města Nalžovské Hory neexistují objektivní překážky (viz odst. 46. až 50). Nicméně, dotčený vlastník pozemku není jakkoliv povinen zákonem požadovaný souhlas dle § 184a StavZ udělit. Možnost dotčeného vlastníka pozemku se dobrovolně a svobodně rozhodnout, zdali stavebníkovi tento svůj souhlas udělí, je odrazem výkonu vlastnického práva daného vlastníka pozemku, které nesmí být ze strany stavebníka žádným způsobem ohroženo či porušeno (srov. čl. 11 Listiny).*

*Skutečnost, že se Městu Nalžovské Hory doposud z jakéhokoli důvodu nepodařilo získat písemný souhlas vlastníků nemovitostí s výstavbu oplocení ochranného pásma Vodního zdroje na pozemku parc. č. 109/1, k.ú. Krutěnice není samo o sobě důvodem pro snížení ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje stanovené Rozhodnutím ONV. Opačný závěr by byl nejen v rozporu s § 30 odst. 1 VodZ, ale zejména se samotným smyslem a účelem institutu ochranných pásem (viz odst. 34.). Ačkoli nadepsaný vodoprávní úřad změnu ochranného pásma Vodního zdroje výslovně neodůvodňuje nezískáním souhlasu dotčených vlastníků s provedením stavby oplocení, není ani neudělení takového souhlasu dotčeným vlastníkem závažným důvodem ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ.*

*Jinými slovy, i pokud by Návrh změnu ochranného pásma Vodního zdroje odůvodňoval nezískáním souhlasu dotčených vlastníků s provedením stavby oplocení (což v daném případě neodůvodňuje), bylo by takový Návrh nutné považovat za nezákonný. Neprokázání vážného úmyslu uzavřít dohodu s vlastníky nemovitostí. Ačkoli nezískání souhlasu s provedením oplocení ochranného pásma není důvodem pro snížení ochrany Vodního zdroje, natož závažným důvodem ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ, vlastníci nemovitosti nad rámec namítají, že nadepsaný vodoprávní úřad ani neprokázal tvrzenou nemožnost získání souhlasu vlastníků nemovitostí se stavbou oplocení ochranného pásma.*

*Nadepsaný vodoprávní úřad netvrdil a ani neprokázal, že by se Městu Nalžovské Hory nepodařilo ve lhůtě 90 dnů uzavřít smlouvu o získání práv k pozemku potřebných pro provedení oplocení ochranného pásma Vodního zdroje ve smyslu § 5 zákona o vyvlastnění. Vzhledem k tomu, že by v případě oplocení ochranného pásma Vodního zdroje došlo k faktickému znemožnění výkonu jakéhokoli vlastnického práva k dotčené části pozemku, měli (a nadále mají) vlastníci nemovitosti odůvodněný zájem na prodeji či směně tohoto pozemku Městu Nalžovské Hory, a proto v té souvislosti již v lednu 2021 iniciovali komunikaci s jeho zástupci. Důkaz: 1) Emailová komunikace mezi Městem Nalžovské Hory a vlastníky nemovitostí. Tvrzení Města Nalžovské Hory, že se mu údajně opakovaně nepodařilo obdržet souhlasné stanovisko vlastníků nemovitostí se stavbou oplocení, tak zůstalo pouze v rovině tvrzení.*

*Nicméně, pokud nezískání souhlasu s provedením oplocení ochranného pásma není důvodem pro snížení ochrany Vodního zdroje (nemluvě o závažném důvodu ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ), nemůže být o to více takovým důvodem ničím neprokázané tvrzení Města Nalžovské Hory. Neexistence překážky pro splnění povinnosti uložené Příkazem. Vlastníci nemovitostí v té souvislosti dále namítají, že skutečnost, že mezi Městem Nalžovské Hory a vlastníky nemovitostí nedošlo k dohodě, není překážkou pro splnění povinnosti Města Nalžovské Hory provést*

*zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s technickým opatřením stanoveným Rozhodnutím ONV, tj. provést oplocení ochranného pásma Vodního zdroje, uložené Příkazem.*

*Vzhledem k tomu, že provedení zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje je ve veřejném zájmu, má Město Nalžovské Hory možnost získat práva k pozemku potřebná pro provedení oplocení ochranného pásma Vodního zdroje postupem dle zákona vyvlastnění. V takovém případě by bylo Město Nalžovské Hory před podáním žádosti o zahájení vyvlastňovacího řízení povinno nejprve vlastníkům nemovitosti učinit návrh smlouvy o získání práv k pozemku potřebných pro provedení oplocení ochranného pásma Vodního zdroje ve smyslu § 5 zákona o vyvlastnění.*

*Ačkoli bylo vyvlastnění dotčeného pozemku navrhováno mimo jiné již v písemnosti zástupce Města Nalžovské Hory ze dne 24. června 2022, Město Nalžovské Hory ke dni podání této námítky vlastníkům nemovitosti žádný návrh smlouvy nepředložil. Město Nalžovské Hory tak doposud prokazatelně nevyužilo veškeré prostředky, které mu v daném případě právní řád nabízí za účelem získání práv k pozemku potřebných pro splnění povinností uložené Příkazem (tj. provést zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s Rozhodnutím ONV). Tvrzení Města Nalžovské Hory, že nemá možnost získat souhlas s provedením oplocení ochranného pásma, je tak zjevně nepravdivé.*

*Zneužití pravomoci. Na základě námitek uvedených výše v odst. 18. až 44. je dle vlastníků nemovitosti zjevné, že Návrh na změnu ochranného pásma Vodního zdroje není odůvodněn jakýmkoli závažným důvodem ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ, který by opodstatňoval snížení ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje stanovené Rozhodnutím ONV v důsledku zrušení ochranného opatření (tj. v důsledku zrušení povinnosti oplotit ochranné pásmo) stanoveného tímto rozhodnutím. Naopak, ze samotného Návrhu výslovně vyplývá, že nadepsaný vodoprávní úřad za závažný důvod označuje výlučně údajnou nemožnost získání stavebního povolení pro stavbu nového oplocení.*

*Jinými slovy, nadepsaný vodoprávní úřad netvrdí, že by důvod ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje v rozsahu stanoveném Rozhodnutím ONV (tj. v rozsahu povinnosti oplotit ochranné pásmo) odpadl, ale pouze tvrdí, že Město Nalžovské Hory nemá údajně možnost tohoto rozsahu ochrany Vodního zdroje stanoveného Rozhodnutím ONV dosáhnout, přičemž nadepsaný vodoprávní úřad v té souvislosti ani netvrdí, že by za účelem dosažení rozsahu ochrany Vodního zdroje stanoveného Rozhodnutím ONV Město Nalžovské Hory využilo všech zákonných prostředků. Vlastníci nemovitosti předně připomínají, že Vodní zdroj zásobuje obyvatele vesnice Ústaleč pitnou vodou a je tak veřejným zájmem, aby vydatnost, jakost a zdravotní nezávadnost Vodního zdroje byla chráněna v souladu s platným a účinným Rozhodnutím ONV, které mimo jiné stanovuje povinnost Města Nalžovské Hory provést oplocení ochranného pásma Vodního zdroje jakožto konkrétní ochranné opatření Vodního zdroje ve smyslu § 30 odst. 10 VodZ.*

*Tím, že ochranné pásmo Vodního zdroje není v důsledku nesplnění povinnosti Města Nalžovské Hory provést technické opatření dle Rozhodnutí ONV zabezpečeno v souladu s tímto rozhodnutím, se Město Nalžovské Hory dopouští přestupku dle § 125a odst. 1 VodZ, dle kterého platí: „Právnícká nebo podnikající právnická osoba se dopustí přestupku tím, že neprovede technické opatření nebo užívá pozemky nebo stavby v rozporu s opatřením obecné povahy podle §30 odst. 10.“ Za uvedený přestupek lze Městu Nalžovské Hory uložit pokutu do 500 000 Kč. Město Nalžovské Hory bylo ze strany nadepsaného vodoprávního úřadu vyzooměno o užívání dotčených pozemků v rozporu s Rozhodnutím ONV prostřednictvím Příkazu, kterým mu současně byla uložena povinnost provést nejpozději do 15. července 2022 zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje právě v souladu s technickým opatřením stanoveným Rozhodnutím ONV.*

*Vzhledem k tomu, že Město Nalžovské Hory ani do 15. července 2022 nesplnilo povinnost uloženou Příkazem, stal se Příkaz vykonatelný a nadepsaný vodoprávní úřad byl povinen splnění Příkazem uložené povinnosti po Městu Nalžovské Hory vymáhat. Přestože byl nadepsaný vodoprávní úřad opakovaně uvědomen vlastníky nemovitosti o nesplnění povinnosti ze strany Města Nalžovské Hory uložené mu Příkazem, tj. na skutečnost, že ochranné pásmo Vodního zdroje není stále zabezpečeno v souladu s Rozhodnutím ONV, nebylo nadepsaným vodoprávním úřadem zahájeno ani přestupkové a ani exekuční řízení. Naopak, nadepsaný vodoprávní úřad na základě předchozí žádosti Města Nalžovské Hory vydal dne 1. srpna 2022 (tj. již po marném uplynutí lhůty k dobrovolnému splnění povinnosti stanovené Příkazem) písemnost, dle které měla být údajně změněna/prodloužena pariční lhůta k dobrovolnému splnění povinnosti stanovené již*

*pravomocným a vykonatelným Příkazem, a to mimo jakékoli řízení upravené správním řádem o mimořádných opravných prostředcích. Na takovou písemnost nadepsaného vodoprávního úřadu je nutné pohlížet jako na nicotný správní akt.*

*V bezprostřední časové návaznosti na podnět vlastníků nemovitosti k nařízení exekuce a prošetření možného spáchání přestupku ze dne 28. listopadu 2022, mělo Město Nalžovské Hory údajně dne 12. prosince 2022 podat návrh na změnu ochranného pásma Vodního zdroje, na základě kterého má dojít ke zrušení právě jeho povinnosti oplotit ochranné pásmo Vodního zdroje. Na základě výše uvedeného je dle vlastníků nemovitosti zjevné, že podáním uvedeného „návrhu“ nebyl Městem Nalžovské Hory sledován veřejný zájem, ale výlučně zájem právě Města Nalžovské Hory na: vyhnutí se pravomocné a vykonatelné povinnosti uložené Příkazem; vyhnutí se nařízení exekuce z důvodu nesplnění povinnosti uložené Příkazem; vyhnutí se uložení pokuty za přestupek dle § 125 odst. 1 písm. h) VodZ, kterého se navrhovatel již dopustil tím, že neprovedl technické opatření a užíval dotčené pozemky v rozporu s Rozhodnutím ONV. Vlastníci nemovitosti zdůrazňují, že nadepsaný vodoprávní úřad je oprávněn svou pravomoc uskutečňovat pouze k takovým účelům a takovým způsobem, k jakým mu byla zákonem svěřena, a nesmí jí zneužít.*

*Nicméně, dosavadní postup nadepsaného vodoprávního úřadu ve věci ochranného pásma Vodního zdroje, kdy nadepsaný vodoprávní úřad v návaznosti na vydání Příkazu: vydal nicotný správní akt za účelem zdánlivého prodloužení Lhůty stanovené Příkazem k dobrovolnému splnění uložené povinnosti; nezahájil řízení o přestupku dle § 125a odst. 1 VodZ poté, co se dozvěděl o skutečnostech rozhodných pro zahájení přestupkového řízení; nenařídil exekuci poté, co se dozvěděl, že navrhovatel dobrovolně nesplnil povinnost uloženou Příkazem; převzal „návrh“ opatření obecné povahy Města Nalžovské Hory do Návrhu, ačkoli je ze samotného Návrhu zřejmé, že pro změnu ochranného pásma neexistuje závažný důvod, a skutečným důvodem je pouze zrušení vykonatelné povinnosti Města Nalžovské Hory uložené jiným správním rozhodnutím; vykazuje znaky opakovaného a úmyslného zneužití pravomoci jak nadepsaného vodoprávního úřadu, tak dané úřední osoby. Na základě výše uvedeného důvodu by opatření obecné povahy vydané na základě Návrhu bylo nezákonné.*

*Povinnost oplotit ochranné pásmo Vodního zdroje byla stanovena platným a účinným Rozhodnutím ONV jakožto konkrétní ochranné, resp. technické opatření ve smyslu § 30 odst. 10 VodZ za účelem ochrany vydatnosti, jakosti nebo zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje, který zásobuje obyvatele vesnice Ústaleč pitnou vodou, a to v souladu se směrnici č. 51 o základních hygienických zásadách pro stanovení, vymezení a využívání ochranných pásem vodních zdrojů, a na základě ústního jednání a zákonem stanovených podkladů pro vyhlášení pásma hygienické ochrany. Dne 10. července 2019 vydal nadepsaný vodoprávní úřad Městu Nalžovské Hory rozhodnutí k odběru podzemních vod. Dne 24. dubna 2021 zahájil nadepsaný vodoprávní úřad vodoprávní dozor, za účelem posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje, zejména posouzení plnění povinností spojených s ochranným pásmem, jež byly stanoveny Rozhodnutím ONV.*

*Dne 10. května 2021 proběhlo na základě podnětu Města Nalžovské Hory místní šetření, v rámci kterého byla dohodnuta poloha nového oplocení ochranného pásma Vodního zdroje. Dne 26. května 2021 byl nadepsaným vodoprávním úřadem sepsán protokol v rámci vedeného vodoprávního dozoru, jehož výsledkem bylo zjištění, že ochranné pásmo Vodního zdroje není zabezpečeno v souladu s platným Rozhodnutím ONV, a daný stav je tak v rozporu s § 30 odst. 10 VodZ. Na základě uvedeného zjištění nadepsaného vodoprávního úřadu bylo Městu Nalžovské Hory Příkazem uloženo opatření k odstranění zjištěných závad, tj. zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s Rozhodnutím ONV. Proti Příkazu, kterým byla Městu Nalžovské Hory uložena povinnost provést oplocení Vodního zdroje, Město Nalžovské Hory nepodalo odpor.*

*Naopak, pověřený zástupce Města Nalžovské Hory dne 28. června 2022 předložil nadepsanému vodoprávnímu úřadu zpracovanou projektovou dokumentaci na oplocení ochranného pásma Vodního zdroje včetně kladných stanovisek dotčených správních orgánů a požádal nadepsaný vodoprávní úřad o prodloužení pariční lhůty k dobrovolnému splnění povinnosti stanovené již pravomocným a vykonatelným Příkazem. Na základě výše uvedeného rekapitulace je patrné, že: nadepsaný vodoprávní úřad zcela zjevně neměl pochybnosti o důvodnosti ochranného opatření stanoveného Rozhodnutím ONV (tj. povinnosti zabezpečit ochranné pásmo oplocením), pokud na základě provedeného vodoprávního dozoru Městu Nalžovské Hory uložil Příkazem opatření*



ochranné pásmo Vodního zdroje zabezpečit v souladu s Rozhodnutím ONV; v mezidobí od provedení vodoprávního dozoru do uveřejnění Návrhu nedošlo k žádnému dalšímu posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje ve smyslu § 1 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb.; Město Nalžovské Hory považovalo ochranné opatření stanovené Rozhodnutím ONV (tj. povinnosti zabezpečit ochranné pásmo oplocením) za důvodné, neboť samo tvrdí, že již od místního šetření činilo kroky vedoucí k provedení stavby oplocení ochranného pásma Vodního zdroje (v rámci místního šetření odsouhlasilo provedení nového oplocení a jeho polohu, nepodalo odpor proti Příkazu, nechalo zpracovat projektovou dokumentaci).

Vlastníci nemovitosti v té souvislosti namítají překvapivost Návrhu, pokud tentýž vodoprávní úřad, který na základě provedení vodoprávního dozoru považoval zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje za důvodné a uložil z tohoto důvodu Městu Nalžovské Hory povinnost provést oplocení ochranného pásma Vodního zdroje v souladu s Rozhodnutím ONV, nyní (s odstupem dvou let od provedení vodoprávního dozoru, aniž by v mezidobí došlo k jakémukoli dalšímu posouzení) v Návrhu své předchozí závěry změnil, aniž by změnu svého závěru v Návrhu jakkoli odůvodnil. Z uvedeného důvodu je Návrh nutné považovat za nepřezkoumatelný a proto nezákonný.

Neexistence závažného důvodu. Jak již vlastníci nemovitosti zdůraznili výše, nadepsaný vodoprávní úřad jako závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje v Návrhu tvrdí výlučně údajnou nemožnost získáním stavebního povolení pro stavbu nového oplocení (k čemuž vlastníci nemovitosti uvedli své námítky výše). Nadepsaný vodoprávní úřad jako závažný důvod změny ochranného pásma Vodního zdroje naopak netvrdí, že by oproti stavu ke dni vydání Rozhodnutí ONV, resp. Příkazu došlo k jakékoli změně posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje, která by byla závažným důvodem pro zrušení ochranného opatření stanoveného Rozhodnutím ONV spočívající ve zrušení povinnosti ochranné pásmo oplotit.

Jinými slovy, jak již vlastníci nemovitosti uvedli výše (viz odst. 53), nadepsaný vodoprávní úřad netvrdí, že by důvod ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti vodního zdroje v rozsahu stanoveném Rozhodnutím ONV (tj. v rozsahu povinnosti oplotit ochranné pásmo) odpadl, ale pouze tvrdí, že Město Nalžovské Hory nemá údajně možnost tohoto rozsahu ochrany Vodního zdroje stanoveného Rozhodnutím ONV dosáhnout. Vzhledem k tomu, že nadepsaný vodoprávní úřad netvrdí, že by oproti stavu ke dni vydání Rozhodnutí ONV došlo k jakékoli změně poměrů a snížení rizik v území ochranného pásma Vodního zdroje, která by změnu ochranného pásma odůvodňovala, vedlo by zrušení ochranného opatření stanoveného Rozhodnutím ONV (tj. zrušení povinnosti ochranné pásmo oplotit) nutně ke snížení ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje v rozsahu stanoveném Rozhodnutím ONV, což je v přímém rozporu s veřejným zájmem.

Rozpor se zásadami pro změny ochranných pásem vodních zdrojů. Jak již vlastníci nemovitosti uvedli výše, ochranné pásmo vodního zdroje lze změnit pouze: ze závažných důvodů ve smyslu § 30 odst. 1 VodZ (viz výše); s přihlédnutím k zásadám pro změny ochranných pásem vodních zdrojů uvedeným v části první vyhlášky č. 137/1999 Sb. Vlastníci nemovitosti namítají rozpor Návrhu se zásadami uvedeným v části první vyhlášky č. 137/1999 Sb.

Pokud nadepsaný vodoprávní úřad Návrhem navrhuje změnu ochranného Vodního pásma spočívající ve zrušení konkrétních ochranných opatření stanovených Rozhodnutím ONV, fakticky tím navrhuje snížení zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje, a proto byl mimo jiné povinen: předložit podklady zahrnující analýzu rizik ohrožení vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje zahrnující údaje uvedené v bodech 1. až 5. § 2 písm. c) vyhlášky č. 137/1999 Sb.; návrh a zdůvodnění konkrétních ochranných opatření (technické úpravy, zákazy a omezení činností, omezení užívání nemovitostí) ve vztahu k jednotlivým nemovitostem ve smyslu bodu 3. § 2 písm. d), tzn. v daném případě zdůvodnění, proč konkrétní ochranné opatření již není potřebné k zajištění ochrany vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje.

Pouze na základě analýzy rizik ohrožení ve smyslu § 2 písm. c) vyhlášky č. 137/1999 Sb. mohl nadepsaný vodoprávní úřad dospět k závěru, zda oplocení Vodního zdroje, jakožto konkrétní ochranné opatření Vodního zdroje je potřebné k zajištění ochrany Vodního zdroje či nikoli. Z Návrhu výslovně vyplývá, že analýzu rizik nadepsaný vodoprávní úřad při přípravě Návrhu „neřešil“

*a odkázal na Rozhodnutí ONV, dle kterého je naopak předmětné oplocení ochranného pásma nezbytnou podmínkou pro zabezpečení ochranného pásma Vodního zdroje. Nadepsaný vodoprávní úřad tak mimo jiné nijak neposoudil možné ohrožení Vodního zdroje vlivem přírodních poměrů [ve smyslu bodu 1. § 2 písm. c)] a ani hospodářské využívání území [ve smyslu bodu 4. § 2 písm. c)].*

*Ve vztahu k hospodářskému využívání území pouze odkázal na Rozhodnutí ONV, dle kterého není v území ochranného pásma prováděno intenzivní hospodaření. Jinými slovy, nadepsaný vodoprávní úřad tvrdí a prokazuje, že území ochranného pásma není v současné době hospodářsky využíváno pouhým odkazem na informaci z roku 1985, aniž by připustil možnost, že s odstupem téměř 40 let může být nyní území využíváno zcela odlišně. Tvrzení nadepsaného vodoprávního úřadu je v rozporu se skutečným stavem, neboť samotní vlastníci nemovitosti byli opakovaně svědky vnikání zvěře (zejména hospodářské) do bezprostředního okolí Vodního zdroje, které proti takovému vniknutí není dlouhodobě Městem Nalžovské Hory nijak zabezpečeno. Vniku zvěře do okolí Vodní zdroje má zamezit právě ochranné / technické opatření spočívající v oplocení ochranného pásma stanovené Rozhodnutím ONV.*

*Oplocením ochranného pásma bude předcházeno případnému ohrožení vydatnosti, jakosti a/nebo zdravotní nezávadnosti vodního zdroje, a to mimo jiné výkaly hospodářské a jiné zvěře, které lze na území ochranného pásma v současné době běžně nalézt (viz přiložená fotodokumentace pořízená vlastníky nemovitosti). Na základě výše uvedeného je dle vlastníků nemovitosti zřejmé, že navrhovatel: nečinil Návrh na základě odborného posouzení stavu a potřeb ochrany vydatnosti, jakosti a zdravotní nezávadnosti Vodního zdroje ve smyslu § 1 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb.; nepředložil k Návrhu podklady zahrnující údaje uvedené v § 2 vyhlášky č. 137/1999 Sb.; v rozporu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 137/1999 Sb. uveřejnil Návrh, aniž by: měl k dispozici podklady dle § 2; vyhodnotil podmínky, které mohou ovlivnit vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost Vodního zdroje. Návrh nadepsaného vodoprávního úřadu je tak v rozporu se zásadami pro změnu ochranných pásem vodních zdrojů stanovenými v části první vyhlášky č. 137/1999 Sb., a je proto nutné jej považovat za nezákonný.*

*Naopak trvání na splnění povinnosti Města Nalžovské Hory uložené Příkazem zabezpečit ochranné pásmo Vodního zdroje je důvodné a ve veřejném zájmu. V souladu s výše uvedeným jsou vlastníci nemovitosti přesvědčeni, že ze strany vodoprávního úřadu nebyly splněny zákonné podmínky pro změnu ochranného pásma Vodního zdroje. Je proto třeba trvat na povinnostech, které byly Městu Nalžovské Hory stanoveny platným Rozhodnutím ONV a následně též platným, pravomocným a vykonatelným Příkazem, tj. včetně na povinnosti zabezpečit ochranné pásmo Vodního zdroje oplocením. Je nezbytné nadále naplňovat zájem na zachování vydatnosti, jakosti a nezávadnosti podzemních vod Vodního zdroje, které jsou využívány v dotčeném území k zásobování okolí pitnou vodou. V případě, že by došlo ke zrušení povinnosti Města Nalžovské Hory oplocit ochranné pásmo Vodního zdroje v souladu s Příkazem, vzniklo by vzhledem k místním okolnostem zcela nepřiměřené riziko poškození Vodního zdroje. Vodní zdroj by se mohl stát zdravotně závadným, a z toho důvodu též nevyužitelným pro zásobování pitnou vodou.*

Výzva k podání stanoviska k námitkám byla městu Nalžovské Hory pod č.j. MH/18985/2023 zaslána dne 06.12.2023. Dne 15.12.2023 pod č.j. MH/19574/2023 město Nalžovské Hory požádalo o prodloužení lhůty. Vodoprávní úřad dne 27.12.2023, č.j. MH/20055/2023, prodloužil původní lhůtu do 22.1.2024. Dne 18.01.2024 pod č.j. MH/01206/2024 město Nalžovské Hory požádalo o prodloužení lhůty do 31.1.2024. Vodoprávní úřad dne 22.01.2024, č.j. MH/01443/2024, prodloužil lhůtu do 31.1.2024.

Dne 30.1.2024 pod č.j. MH/02072/2024 obdržel vodoprávní úřad od města Nalžovské Hory „Vyjádření k námitkám ze dne 28.7.2023 k návrhu opatření obecné povahy ze dne 27.6.2023, č.j. MH/01959/2023, sp.zn. MH/17100/2022“. Obsah vyjádření:

*„Město Nalžovské Hory s návrhem opatření obecné povahy souhlasí a námitky považuje za nedůvodné a ryze účelové; z větší části ani nesouvisí s předloženým návrhem opatření obecné povahy.*

*Navrhovanou ochranu vodního zdroje vrtu HJ 1, Krutěnice, považujeme jako oprávněný z odběru podzemní vody z vrtu za dostatečnou.*



*Ze strany vlastníků dotčeného pozemku představuje podání námitek ze dne 28.7.2023 postup v rozporu s dobrými mravy a naprosto zjevné zneužití práva, které nepoživá právní ochrany. Není možné (ze strany vlastníků dotčeného pozemku) na straně jedné požadovat oplocení vodního zdroje a na straně druhé s umístěním oplocení nesouhlasit.*

*Není ani zjevné, v jakém rozsahu se předložený návrh opatření obecné povahy negativně dotýká vlastnického práva vlastníků dotčeného pozemku; předložený návrh opatření obecné povahy je naopak svými dopady do vlastnického práva vlastníků dotčeného pozemku příznivý.*

*S ohledem na výše uvedené město Nalžovské Hory navrhuje, aby Městský úřad Hraždovice vydal opatření obecné povahy, jehož návrh byl předložen dne 27.6.2023, čj. MH/01959/2023, sp. zn. MH/17100/2022.“*

## **II. Jako součást odůvodnění opatření obecné povahy správní orgán vydává**

### **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH**

#### **k návrhu OOP**

**Podané námítky k návrhu opatření obecné povahy ve výše uvedené věci se zamítají jako nedůvodné.**

#### **Vypořádání se s námitkami účastníků s odůvodněním vodoprávního úřadu:**

Námítky byly správnímu úřadu doručeny 28.7.2023, tj. v zákonné lhůtě pro podání připomínek a námitek.

Ing. Poskočilová a Ing. Poskočil jsou od roku 2012 vlastníky pozemku parc. č. 109/1, k.ú. Krutěnice, jež je dílem součástí I. a II. OPVZ vyhlášených v roce 1985 se všemi s tímto spojenými omezeními a povinnostmi. Na jejich pozemku je též uložen veřejný vodovod.

Námítky správní úřad přijal od vlastníka pozemku nacházejícího se v I. a II. OPVZ vodního zdroje vodovodu Ústaleč. Návrh na změnu vyznačení I. OPVZ se pozemku manželů Poskočilových p.č. 109/1 v k.ú. Krutěnice fyzicky nedotkne, bude beze změn oproti současnému stavu – oplocení I. OPVZ se na tomto pozemku již nenachází, vyznačení výstražnou tabulkou dle vodního zákona a vyhlášky 137/1999 Sb. je zde již umístěno a podmínky hospodaření se zde nemění. Naopak se absencí oplocení výrazně ulehčí kosení a sběr trávy na jejich pozemku.

Žádost města Nalžovské Hory byla řádně podána na formuláři dle vyhlášky 183/2018 Sb. o *náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu*, čímž bylo zahájeno správní řízení. Rozhodovat o ochranných pásmech vodních zdrojů je výlučně v pravomoci vodoprávního úřadu.

Vrt HJ 1 a potrubí vodovodního řadu (uložené na parcele p.č. 109/1, k.ú. Krutěnice manželů Poskočilových) jsou společně „Vodovodem“ podle definice § 2, odst. 2) zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů: „Vodovod je provozně samostatný soubor staveb a zařízení zahrnující vodovodní řady a vodárenské objekty, jimiž jsou zejména stavby pro jímání a odběr povrchové nebo podzemní vody, její úpravu a shromažďování. Vodovod je vodním dílem.“ Z téhož zákona má vodovodní řad ochranné pásmo.

V § 30 odst. 1 vodního zákona je uvedeno, že „Vodoprávní úřad může ze závažných důvodů ochranné pásmo změnit, popřípadě je zrušit“. Je nutné si zde uvést definici ochranného pásma vodního zdroje I. stupně, která je

- podle vodního zákona § 30, odst. 3) „Ochranné pásmo I. stupně je souvislé území, ..... u zdrojů podzemní vody s minimální vzdáleností hranice jeho vymezení 10 m od odběrného zařízení, dále § 30, odst. 7) „do ochranného pásma I. stupně je zakázán vstup a vjezd“.

- dle Vyhlášky 137/1999 Sb. § 5, odst. 2) „Hranice ochranných pásem se vyznačují podle rozhodnutí vodohospodářského orgánu o stanovení ochranných pásem na viditelných místech tabulemi s nápisem "ochranné pásmo x stupně vodního zdroje"; je-li vodohospodářským orgánem stanoven zákaz vstupu, pak i textem "nepovolaným vstup zakázán" ...“

Z výše uvedených definic jasně vyplývá, že

- 1) změnou vyznačení OPVZ I. stupně nedochází ke změně ochranného pásma – jeho velikosti a daných podmínek v něm, čímž vodoprávní úřad není vázán „závažnými důvody“ dle § 30 odst. 1 vodního zákona.
- 2) Nikde v zákonech a vyhláškách není uveden požadavek nutnosti oplocení OPVZ I. stupně. Pouze jeho vyznačení výstražnými tabulemi!

Právní postavení Města Nalžovské Hory ve vztahu k vodnímu dílu a práv k němu vázaných:

- je vlastníkem vrtu HJ 1 v k.ú. Krutěnice, který je součástí vodovodu Ústaleč.

- má právo z vodního zdroje - vrtu HJ 1 - odebírat podzemní vodu pro potřeby zásobování obyvatelstva.

- jako ti, jejichž vodní zdroj je chráněn ochrannými pásmo na základě práva z vodního zdroje právo vodu odebírat.

- tzn. že může na oprávněnou žádost: jakkoli vrt HJ 1 měnit či ho zrušit, měnit odběr podzemních vod či neodebírat a měnit či zrušit ochranná pásma vodního zdroje. To jsou jeho nepopíratelná práva.

Vlastníci pozemku parc. č. 109/1 (trvalý travní porost) v k.ú. Krutěnice Ing. Poskočilová a Ing. Poskočil jej nabyli v roce 2012 se všemi právy a povinnostmi. Mezi jejich povinnosti patří strpět vyhlášená ochranná pásma vodního zdroje a vodovodu, způsob hospodaření v nich (travní porost bude udržován, minimálně dvakrát ročně sečen a vzniklá organická hmota bude z prostoru I. OPVZ odstraňována. Případné náletové dřeviny budou průběžně mýceny a odklizeny. Nebude prováděno intenzivní hospodaření, atd.). Dle § 30, odst. 11, vodního zákona mají právo: „Za prokázané omezení užívání pozemků a staveb v ochranných pásmech vodních zdrojů náleží vlastníkům ... pozemků a staveb náhrada, kterou jsou povinni na jejich žádost poskytnout ... oprávnění (§ 8) k odběru vody z vodního zdroje .... . Nedojde-li o poskytnutí náhrady k dohodě, rozhodne o jednorázové náhradě soud.“)

Dne 09.02.2024 se vodoprávní úřad dotázal starosty města Nalžovské Hory pana Ing. Zdeňka Hlaváče, zda manželé Poskočilovi již podali žádost o náhradu za prokázané omezení užívání pozemku v ochranných pásmech vodního zdroje - s odpovědí, že dosud žádost o náhradu manželé Poskočilovy nepodali.

Z výše uvedeného § 30, odst. 11, vodního zákona je zřejmé, že dohodu mezi sebou uzavírají pouze na straně jedné vlastníci pozemku a na straně druhé ten, který z vodního zdroje odebírá. Žádost o náhradu podává vlastník pozemku, a ne ten, kdo z vodního zdroje odebírá! Vodoprávní úřad v této dohodě nefiguruje. Při nedohodě o výši náhrady rozhodne soud.

Vlastníci pozemku v OPVZ nemají právo nařizovat či zakazovat vlastníkovi OPVZ jak s ním má nakládat. O žádostech vlastníka k OPVZ rozhoduje místně příslušný vodoprávní úřad.

MěÚ Horažďovice ve věci vrtu HJ 1 provedl vodoprávní dozor č.j. MH/05779/2021 ze dne 22.4.2021, následně vydal příkaz č.j. MH/08638/2021 ze dne 15.6.2021, dle kterého bylo dne 15.7.2021 provedeno vyznačení I.OPVZ výstražnými tabulemi, čímž již bylo OPVZ jednoznačně dle zákona vyznačeno. V rámci autoremedury obnovil vodoprávní úřad řízení o příkazu, a rozhodnutím č.j. MH/00083/2024 ze dne 08.01.2024 přiznal odkladný účinek příkazu ohledně oplocení I. OPVZ a jeho zrušení. Uživatel OPVZ vodovodu Ústaleč, město Nalžovské Hory, předložili 12.12.2022 vodoprávnímu úřadu žádost o změnu vyznačení OPVZ bez oplocení I.OPVZ.

Za prokázaný přestupek neprovádění údržby oplocení 1.OPVZ byla městu Nalžovské Hory uložena speciálním stavebním úřadem, kterým je vodoprávní úřad, pokuta pod č.j. MH/12894/2023 ze dne 25.8.2023.

Je důležité poukázat na to, že původní vyhlášení OPVZ (dříve PHO – pásmo hygienické ochrany) bylo vydáno podle zákona č. 138/1973 Sb. a na něj navazující směrnici ministerstva zdravotnictví č. 51/1979, jako právní ochrany vodních zdrojů.

Oproti době vyhlášení jsou dnes OPVZ výrazně chráněna i jinými právními nástroji zaměřenými na závadné hospodaření v okolí vodních zdrojů jako je např. tzv. „Kontrola podmíněnosti – Cross Compliance“ na základě nařízení vlády č. 48/2017 Sb., „o stanovení požadavků podle aktů a standardů dobrého zemědělského a environmentálního stavu pro oblasti pravidel podmíněnosti a důsledků jejich porušení pro poskytování některých zemědělských podpor, ve znění pozdějších předpisů“, které je kompetentní kontrolovat Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, např. Směrnici Rady č. 91/676/EHS o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů, dále Směrnici Rady č. 80/68/EHS o ochraně podzemních vod před znečišťováním některými nebezpečnými látkami, Nařízení vlády č. 262/2012 o stanovení zranitelných oblastí a akčním programem, Vyhláška 450/2005 Sb. o náležitostech nakládání se závadnými látkami a náležitostech havarijního plánu, atd.

Z fotografií jež jsou přílohami k podaným námitkám manželé Poskočilovi tvrdí, že se jedná o znečištění travní plochy zvířecími exkrementy. Vodoprávní úřad může ze své praxe potvrdit, že výše uvedené několikastupňové zabezpečení vrtu HJ 1 jednoznačně ochraňuje před jednotlivými zvířecími exkrementy, které nemají žádný vliv na vydatnost, jakost a nezávadnost podzemních vod.

Vrt HJ 1 je obklopen registrovanými půdními bloky č. 1905 a 0904-1 společnosti Statek Sedlečko s.r.o., IČO 08037795, s jednatelem Václavem Poskočilem, č.p. 9, 286 01 Krchleby, s předmětem podnikání – zemědělská výroba, chov zvířat ....; Dále bloky č. 1902-7, 1910-0, 1909-2 a 1908-2 pana Ondřeje Frančíka, IČO: 72086661, Ústaleč 29, Nalžovské Hory, s předmětem podnikání – živočišná výroba. Zde správní orgán upozorňuje na Zákon 246/1992 Sb. na ochranu zvířat proti týrání, kde je v § 11 odst. 2) uvedeno: „Chovatel je povinen učinit opatření nezbytná pro zabránění úniku hospodářských zvířat ....“ Bude-li, jak namítají manželé Poskočilovy, v místě zaznamenán volný pohyb chované zvěře, Policie ČR o tom provede záznam a předá ho místně příslušnému správnímu úřadu.

Z fotografií příloh námitek je zřejmé, že vlastníci pozemku parc. č. 109/1 (trvalý travní porost) v k.ú. Krutěnice Ing. Poskočil a Ing. Poskočilová nedodržují povinnosti hospodaření v ochranných pásmech. Travní porost je nesečen a neodstřaňován. Vlastníci nadále zajistí, aby travní porost na jejich pozemku byl minimálně dvakrát ročně sečen a vzniklá organická hmota byla z prostoru I. OPVZ odstraňována. Případné náletové dřeviny byly průběžně mýceny a odklizeny. Vlastníci pozemku se tímto vystavují postihu nejen dle vodního zákona, ale i podle odst. 1 § 3 zákona 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči „.... vlastník pozemku ..... je povinen .... omezovat výskyt a šíření škodlivých organismů.....“ z důvodu zaplevelení svého a okolních pozemků.

### **Závěrečné shrnutí úvah vodoprávního úřadu:**

Vodoprávní úřad MěÚ Horažďovice jako místně příslušný správní úřad po řádném projednání žádosti města Nalžovské Hory ve věci změny vyznačení I. OPVZ vyhodnotil jejich žádost jako úplnou a oprávněnou a vydává toto opatření obecné povahy. Námitky manželů Poskočilových k návrhu opatření obecné povahy ve výše uvedené věci se zamítají jako nedůvodné. Ve výše uvedené věci se nejedná o reálnou změnu OPVZ, jelikož se nemění její územní ohraničení a její podmínky. Oproti otevřeným vodním plochám vodních zdrojů je vodní zdroj vrt HJ 1 násobně fyzicky zabezpečen. Směnu pozemků požadovanou manželi Poskočilovými vodní zákon nezná, a ta zůstane ponechána na svobodné vůli města Nalžovské Hory. Manželé Poskočilovi mají ze zákona nárok zažádat si město Nalžovské Hory o náhradu za prokázané omezení užívání pozemku v OPVZ, ale to není předmětem správních řízení. Vydáním OOP bude vyznačení I. OPVZ vrtu HJ 1 v k.ú. Krutěnice v terénu spočívat stávajícími výstražnými cedulemi, bez oplocení.

**Poučení účastníků:**

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Ing. Martin Škoda

vedoucí odboru životního prostředí

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Město Nalžovské Hory, Stříbrné Hory č.p. 104, Nalžovské Hory, 341 01 Horažďovice

Vlastníci pozemků v ochranných pásmech vodního zdroje vodovodu Ústaleč – veřejnou vyhláškou.

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce města Nalžovské Hory a zároveň musí být po stejnou dobu zveřejněné Městským úřadem Horažďovice způsobem umožňující dálkový přístup.

Za den vyvěšení se považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenu, byla-li splněna i podmínka zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

**Úřední deska:**

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí oznámení.

**Dálkový přístup:**

Zveřejněno dne: ..... Sejmuto dne: .....

.....  
Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje zveřejnění a sejmутí oznámení.

**Obdrží:**

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu

Město Nalžovské Hory, IDDS: hhubrtf

sídlo: Stříbrné Hory č.p. 104, Nalžovské Hory, 341 01 Horažďovice

Vlastníci pozemků v ochranných pásmech vodního zdroje vodovodu Ústaleč – veřejnou vyhláškou.